

Relatório de Análise da Proposta Técnica

Objeto: Contratação para Elaboração de Projetos de Construção de Rodovias - Grupo C25.2, sendo (I) GO-237, Entr. BR-010 / Entr. GO-517; (II) GO-237, Sucuri / Nossa Senhora da Abadia do Muquém; (III) GO-237, Entr. GO-517 / Sucuri; e (IV) GO-517, Entr. GO-237 / Água Fria de Goiás.

Concorrência nº	076/2025
Processo SISLOG:	110412
Processo SEI nº:	202400005043269
Modalidade:	Concorrência Eletrônica

Goiânia, 2025

Resumo

Este relatório apresenta as análises detalhadas das propostas técnicas apresentadas pelas empresa licitantes em atendimento ao Termo de Referência e aos critérios estabelecidos no edital da Concorrência nº 054/2025 GOINFRA . A avaliação contemplou os quatro quesitos previstos: A - Capacidade Técnica da Equipe (NTce), B - Conhecimento do Objeto (NTco), C - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp) e D - Relação dos Produtos a serem Entregues (NTrp).

O documento apresenta inicialmente um quadro consolidado com as notas obtidas, seguido do detalhamento individual de cada quesito, considerando eventuais deduções.

Sumário

1. Introdução
2. Resumo da Pontuação das Propostas Técnicas
3. Análise Detalhada das Propostas Técnicas
- 3.1. Rudra Engenharia

- Quesito A – Capacidade técnica
- Quesito B – Conhecimento do Objeto
- Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho
- Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

- 3.2. Consórcio Estratégica-TYLIN

- Quesito A – Capacidade técnica
- Quesito B – Conhecimento do Objeto
- Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho
- Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

- 3.3. Consórcio EICOMNOR-RW

- Quesito A – Capacidade técnica
- Quesito B – Conhecimento do Objeto
- Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho
- Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

- 3.4. Oliveira RAE

- Quesito A – Capacidade técnica
- Quesito B – Conhecimento do Objeto
- Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho
- Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

- 3.5. Consórcio CONCREMAT-IMTRAFF

- Quesito A – Capacidade técnica
- Quesito B – Conhecimento do Objeto
- Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho
- Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

- 3.6. Consórcio PLANEP TECHNE

- Quesito A – Capacidade técnica
- Quesito B – Conhecimento do Objeto
- Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho
- Quesito D – Relação dos Produtos a serem entregues

4. Considerações Finais

1. Introdução

Em atendimento ao disposto no Termo de Referência e aos critérios de julgamento definidos no edital, foi realizada a análise das propostas técnicas apresentadas pelas licitantes, abrangendo os seguintes quesitos de avaliação:

- Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (NTce);
- Quesito B – Conhecimento do Objeto (NTco);
- Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp);
- Quesito D – Relação dos Produtos que serão Entregues (NTrp).

Cada quesito foi examinado individualmente, considerando o atendimento aos requisitos, a consistência técnica e a aderência às especificações previstas.

2. Resumo da Pontuação da Proposta Técnica

A presente seção apresenta a síntese das notas atribuídas aos licitantes, consolidando os resultados obtidos em cada quesito de avaliação. Ressalta-se que a análise detalhada das notas e fundamentos de atribuição será realizada nos tópicos próprios deste documento, em que cada concorrente terá sua proposta examinada individualmente, de acordo com os critérios estabelecidos no Termo de Referência e no edital. As notas consolidadas são apresentadas no quadro-resumo desta seção. Quando os dados forem atualizados, as referências no texto serão recalculadas automaticamente.

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica									
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA					
		Conteúdo	Total	Rudra Engenharia	Consórcio Estratégica-TYLIN	Consórcio EICOMNOR-RW	Oliveira RAE	Consórcio CONCREMAT-IMTRAFF	Consórcio PLANEP TECHNE
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	30	27	22	29,8	24	20
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	30	25	23	30	30	26
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	29	28	7	14	30	28
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10	0	10	0	10	10
Total de Pontos:			100	99	80	62	73,8	94	84
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0	-1	0	0	0	0
Nota Técnica Total (NT):				99	79	62	73,8	94	84

3. Análise Detalhada das Propostas Técnicas

3.1. Rudra Engenharia

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 66 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 122 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante								
Concorrência nº	076/2025							
CONTRATAÇÃO:	Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.2							
Objeto:	Contratação para Elaboração de Projetos de Construção de Rodovias - Grupo C25.2, sendo (I) GO-237, Entr. BR-010 / Entr. GO-517; (II) GO-237, Sucuri / Nossa Senhora da Abadia do Muquém; (III) GO-237, Entr. GO-517 / Sucuri; e (IV) GO-517, Entr. GO-237 / Água Fria de Goiás.							
EMPRESA:	Rudra Engenharia					<table><tr><td>Situação:</td><td>Atendido</td></tr></table>	Situação:	Atendido
Situação:	Atendido							
Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.								
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido	
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	458576/2020	14	a	22	82,7	Atendido	
						82,7	Atendido	

Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	458576/2020	14	a	22	165	Atendido
						165	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.1.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)										
Equipe técnica mínima (classcatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)										
1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	38,6	Tem?	Página(s)
1	ENG. CIVIL JOSÉ ILÍDIO BARBOSA FIDALGO	CRQ	36	a	36	18/12/1986	23/7/2025	38,6	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG. CIVIL JOSÉ ILÍDIO BARBOSA FIDALGO	458576/2020	27	a	35	82,70
Total					82,70	

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	28,9	Tem?	Página(s)
1	ENG. CIVIL RICARDO ELIAS SANDRI WANDSCHEER	CRQ	45	a	45	10/9/1996	23/7/2025	28,9	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG. CIVIL RICARDO ELIAS SANDRI WANDSCHEER	34/2022	39	a	41	120,00
Total						120,00

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	39,9	Tem?	Página(s)
1	ENG. CIVIL MARGARETH FRANCO FIDALGO	CRQ	57	a	57	22/8/1985	23/7/2025	39,9	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	ENG. CIVIL MARGARETH FRANCO FIDALGO	458137/2019	48	a	56	165,00
Total						165,00

Equipe técnica opcional complementar

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	13,3	Tem?	Página(s)
1	ENG. CIVIL FELIPE FRANCO E FIDALGO - MBA Infraestrutura de Transportes e Rodovias	CRQ	89	a	90	27/3/2012	23/07/2025	13,3	Sim	87-88

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG. CIVIL FELIPE FRANCO E FIDALGO - MBA Infraestrutura de Transportes e Rodovias	460190/2020	78	a	86	82,70
Total						82,70

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	ENG. CIVIL LUISA DE FFRANCO FIDALGO - PÓS GRADUADA EM MOBILIDADE URBANA E INFRAESTRUTURA EM BIM (Especialização não atende a área pleiteada)								Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
-----------------	--------------	--------	-------------	--	--	----

	ENG. CIVIL LUISA DE FFRANCO FIDALGO - PÓS GRADUADA EM MOBILIDADE URBANA E INFRAESTRUTURA EM BIM (Especialização não atende a área pleiteada)					
Total						0,00

2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	20,7	Tem?	Página(s)
1	ENG. AMBIENTAL DR. SIMONE DUTRA MARTINS GUARDA -	CRQ	118	a	118	30/11/2004	23/07/2025	20,7	Sim	116-117

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG. AMBIENTAL DR. SIMONE DUTRA MARTINS GUARDA -	232/2012	109	a	110	42,00
Total						42,00

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe								
ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIV	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							30
1.1	Engenheiro coordenador	38,6	5	1	5	0	10	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	28,9	4	1	4	0	8	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	39,9	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento	6,8	0,8	1	4	1	5,8	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação	13,3	3	1	3	1	7	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais	20,7	2	1		0	2	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		148,2	17,8	6	19	2		

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados — equipe mínima e complementar — que atenderam integralmente ao item 10.22.1 do Termo de Referência. Dessa forma, a licitante alcançou 30 pontos. Ressalta-se que, especialmente no que se refere aos especialistas da equipe técnica complementar, somente foram atribuídas notas às profissionais que atenderam ao disposto na alínea “a” do item 10.22.1.7.

3.1.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
				Sub Total:

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
		Ausência da informação	Não	0

B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
			Sub Total:	0

Não houve deduções na pontuação da licitante, sendo mantida a nota total de 30 (trinta) pontos atribuída ao presente quesito.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:			-1

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0

C2	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	0

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	0

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

Na análise do Quesito C da proposta técnica, constatou-se que, embora alguns aspectos tenham sido atendidos, houve ausência parcial de abordagem das temáticas solicitadas. Em especial, no C1 não foi apresentada as desvantagens das metodologias tradicionais e ágeis. Desta forma, resguardada a proporcionalidade entre os itens, a licitante alcançou 29 pontos.

3.1.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	30
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	30
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	29
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	99
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				99

3.2.Consórcio Estratégica-TYLIN

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 66 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 122 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência nº **076/2025**

CONTRATAÇÃO: **Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.2**

Objeto: Contratação para Elaboração de Projetos de Construção de Rodovias - Grupo C25.2, sendo (I) GO-237, Entr. BR-010 / Entr. GO-517; (II) GO-237, Sucuri / Nossa Senhora da Abadia do Muquém; (III) GO-237, Entr. GO-517 / Sucuri; e (IV) GO-517, Entr. GO-237 / Água Fria de Goiás.

EMPRESA: **Consórcio Estratégica-TYLIN**

Situação:

Atendido

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.

Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	0374/DEOP/2005	86	a	87	242	Atendido
						242	Atendido
Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	2220530546/2021	88	a	117	12246,46	Atendido
						12246,46	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.2.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)										
Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)										
1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto d Obras de Artes Especiais.										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	10,5	Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL RAFAEL CLAUDINO DA SILVA ESPECILISTA EM INFRAESTRUTURA DE TRANSPORTES	CRQ	132	a	132	9/2/2015	23/7/2025	10,5	Sim	136-137

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	N° CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG CIVIL RAFAEL CLAUDINO DA SILVA ESPECILISTA EM INFRAESTRUTURA DE TRANSPORTES	2220631061/2025	123	a	131	58,44
					Total	58,44

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL DIOGENES LUIZ DA SILVA SOARES	CRQ	150	a	151	26/3/2008	23/7/2025	17,3	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG CIVIL DIOGENES LUIZ DA SILVA SOARES	2220575856/2023	143	a	149	86,52
Total						86,52

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL RENATO RIBEIRO	CRQ	189	a	189	16/1/1985	23/7/2025	40,5	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	ENG CIVIL RENATO RIBEIRO	27288/2014	167	a	187	1.045,00
Total						1.045,00

Equipe técnica opcional complementar

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	ENG. CIVIL RENATA FREIRE ARAÚJO LIRA MBA EM GESTÃO E ENGENHARIA DE CUSTOS	Carteira Profissional	220	a	220	31/1/2005	23/07/2025	20,5	Sim	221-222

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG. CIVIL RENATA FREIRE ARAÚJO LIRA MBA EM GESTÃO E ENGENHARIA DE CUSTOS	2220580945/2023	198	a	218	8,60
Total						8,60

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			

1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							27
1.1	Engenheiro coordenador	10,5	5	1	5	1	11	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	17,3	4	1	4	0	8	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	40,5	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras	20,5	3	1		1	4	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		88,8	15	4	12	2		

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados — equipe mínima e complementar — que atenderam integralmente ao item 10.22.1 do Termo de Referência. Dessa forma, a licitante alcançou 27 pontos. Ressalta-se que, especialmente no que se refere aos especialistas da equipe técnica complementar, somente foram atribuídas notas às profissionais que atenderam ao disposto na alínea “a” do item 10.22.1.7.

3.2.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Ausência da informação	Não	0

	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Sim	-1
			Sub Total:	-1

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Sim	-1
			Sim	-1
			Sim	-1
			Sim	-1
Sub Total:				-4
			NOTA FINAL:	25

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No que se refere ao item B1, foram identificados equívocos na apresentação do quadro de Obras de Arte Especiais (OAEs) referente ao Trecho I. Ademais, quanto ao item B4, constatou-se que as coordenadas geográficas indicadas nos relatórios fotográficos não correspondem aos trechos analisados.

Diante das inconformidades apontadas, foram deduzidos 5 (cinco) pontos, de forma proporcional à ponderação prevista para os subitens avaliados, resultando na nota final de 25 (vinte e cinco) pontos para o Quesito B.

3.2.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0

	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	0

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	0

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	2	-2
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-2	-2

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0

C5		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0
		NOTA FINAL:	28	

Em análise ao Quesito C da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios definidos no edital. No que se refere ao item C4, não foi abordado um dos itens de sustentabilidade. Diante disso, foram deduzidos 2 pontos, proporcionalmente à ponderação prevista para o subitem, resultando na nota final do Quesito C de 28 pontos.

3.2.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Não	0
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Não	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Não	

Verificou-se que a licitante não apresentou a Declaração de Produtos a Serem Entregues em conformidade com o Anexo III do Edital. Dessa forma, não foi atribuída pontuação ao Quesito D.

3.2.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS

a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Não Apresentou	-1
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			-1

Foi aplicado desconto de 1 (um) ponto em razão da ausência da folha de rosto, conforme disposto no item 10.20.1 do Termo de Referência.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	27
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	25
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	28
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0
Total de Pontos:			100	80
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				-1
Nota Técnica Total (NT):				79

3.3.Consórcio EICOMNOR-RW

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 66 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 122 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência nº 076/2025

CONTRATAÇÃO: Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.2

Objeto: Contratação para Elaboração de Projetos de Construção de Rodovias - Grupo C25.2, sendo (I) GO-237, Entr. BR-010 / Entr. GO-517; (II) GO-237, Sucuri / Nossa Senhora da Abadia do Muquém; (III) GO-237, Entr. GO-517 / Sucuri; e (IV) GO-517, Entr. GO-237 / Água Fria de Goiás.

EMPRESA: Consórcio EICOMNOR-RW

Situação: Atendido

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.

Anexo 1 - Experiência estabelecida:							
Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	253.2015	4	a	36	13,51	Não Atendido
		623.2015	37	a	64	22,42	Não Atendido
		114251/2016	71	a	77	37,41	Não Atendido
						73,34	Atendido
Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	165869/2018	65	a	70	109	Não Atendido
		253.2015	37	a	64	35	Não Atendido
						144	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.3.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.

ITEM - Tempo de				DATA	Tempo	Nota Extra
-----------------	--	--	--	------	-------	------------

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			INICIAL	FINAL	43,2	Tem?	Página(s)
1	ENG. CIVIL JOSÉ NAPOLEÃO SANTOS DE OLIVEIRA	CRQ	122	a	122	19/5/1982	23/7/2025	43,2	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG. CIVIL JOSÉ NAPOLEÃO SANTOS DE OLIVEIRA	114251/2016	123	a	132	37,41
2		6.232.015	133	a	160	22,42
					Total	59,83

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	30,6	Tem?	Página(s)
1	ENG. CIVIL FRANCISCO DAS CHAGAS OLINDA FERNANDES	CRQ	163	a	163	6/1/1995	23/7/2025	30,6		

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG. CIVIL FRANCISCO DAS CHAGAS OLINDA FERNANDES	58212/2010	171	a	175	91,02
					Total	91,02

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	49	Tem?	Página(s)
1	ENG. CIVIL JOSÉ DE RIBAMAR PINHEIRO BARBOSA	CRQ	178	a	178	26/7/1976	23/7/2025	49	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	ENG. CIVIL JOSÉ DE RIBAMAR PINHEIRO BARBOSA	114252/2016	191	a	197	358,00
					Total	358,00

Equipe técnica opcional complementar

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação								
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)

	ENG. CIVIL JOSÉ AIRTON ALVES ARAÚJO (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada)								
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias					
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
	ENG. CIVIL JOSÉ AIRTON ALVES ARAÚJO (Não foi apresentado certificado de especialização na área pleiteada)				

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe								
ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							22
1.1	Engenheiro coordenador	43,2	5	2	3	0	8	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	30,6	4	1	4	0	8	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	49	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		122,8	12	4	10	0		

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados — equipe mínima e complementar — que atenderam integralmente ao item 10.22.1 do Termo de Referência. Dessa forma, a licitante alcançou 22 pontos. Ressalta-se que, especialmente no que se refere aos especialistas da equipe técnica complementar, somente foram atribuídas notas às profissionais que atenderam ao disposto na alínea “a” do item 10.22.1.7.

3.3.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS		AVALIAÇÃO DEDUÇÃO

B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	#REF!	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:	0	

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AVLIAÇÃO	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
				Sub Total:

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVLIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Sim	-5
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		-5

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Sim	-1
			Sim	-1
			Não	0
			Não	0
Sub Total:				-2
NOTA FINAL:				23

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No que se refere ao item B3, não foi apresentado descrições das variações pluviométricas. Ademais, quanto ao item B4, constatou-se que as coordenadas geográficas indicadas nos relatórios fotográficos estão ilegíveis.

Diante das inconformidades apontadas, foram deduzidos 5 (cinco) pontos, de forma proporcional à ponderação prevista para os subitens avaliados, resultando na nota final de 23 (vinte e três) pontos para o Quesito B.

3.1.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	ID DE ERRO	DEDUÇÃO

C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	2	-2
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	2	-2
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-4	

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AVLIAÇÃO	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	3	-3
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-4

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	6	-6
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	-6	

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
		Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0

C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Dados desatualizados ou equivocados	6	-6
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-6

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	3	-3
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-3
			NOTA FINAL:	7

Em análise ao Quesito C da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende de forma parcial aos critérios estabelecidos no edital. Observa-se que os itens C3 e C4 não foram abordados, deixando de contemplar integralmente os subitens exigidos. Quanto aos itens C1, C2 e C5, a abordagem apresentada foi parcial, não atendendo plenamente às exigências do Termo de Referência. Em razão das inconformidades identificadas, foram deduzidos 23 pontos, de forma proporcional à ponderação prevista para os respectivos subitens, resultando na nota final do Quesito C de 7 pontos.

3.3.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AValiação	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	22
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	23
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	7
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	62
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				62

3.4.Oliveira RAE

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 66 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 122 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência nº 076/2025

CONTRATAÇÃO: Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.2

Objeto: Contratação para Elaboração de Projetos de Construção de Rodovias - Grupo C25.2, sendo (I) GO-237, Entr. BR-010 / Entr. GO-517; (II) GO-237, Sucuri / Nossa Senhora da Abadia do Muquém; (III) GO-237, Entr. GO-517 / Sucuri; e (IV) GO-517, Entr. GO-237 / Água Fria de Goiás.

EMPRESA: Oliveira RAE

Situação:

Atendido

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.

Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	171800	311	a	330	35,14	Não Atendido
		1320210124466	425	a	441	8,33	Não Atendido
		1320210137083	201	a	219	9,10	Não Atendido
		171799	161	a	179	35,14	Não Atendido
						87,71	Atendido
Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	43724	247	a	251	351,04	Atendido
						351,04	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.4.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)

Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)

1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Agnaldo José de Oliveira Júnior - MBA em Projeto, execução e desempenho de estruturas e fundações	CRQ	49	a	49	9/1/2015	23/7/2025	10,5	Sim	46-48

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Agnaldo José de Oliveira Júnior - MBA em Projeto, execução e desempenho de estruturas e fundações	174296	62	a	84	60,50
					Total	60,50

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Gabriela Pécala Rae Oliveira - MBA em gerenciamento de projetos	CRQ	123	a	123	12/3/2015	23/7/2025	10,4	Sim	121-122

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

Resumo dos Projetos do Condi de Rodagem						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Civil Gabriela Pécala Rae Oliveira - MBA em gerenciamento de projetos	125762	181	a	199	32,60
2		171799	161	a	179	35,14
					Total	67,74

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
1	Eng. Civil Luiz Takeshi Tamaki	CRQ	236	a	236	5/4/2016	23/7/2025	9,3	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	Eng. Civil Luiz Takeshi Tamaki	2019/09	247	a	253	351,04
					Total	351,04

Equipe técnica opcional complementar

2.1 - Engenheiro Agrimensor ou Engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	27	Tem?	Página(s)
1	Eng. Agrimensor José Roberto Mauro Filho	Diploma	258	a	259	21/7/1998	23/07/2025	27	Não	
Atestado: Projetos de 50km de Rodovias										
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls					km		
1	Eng. Agrimensor José Roberto Mauro Filho	66976	297	a	302			23,00		
2		169861	289	a	296			25,00		
3		20862	303	a	306			11,00		
					Total			59,00		
2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	Eng. Civil Fernando Akira Kuwabara -Não foi apresentado certificação de especialista em geotecnia ou pavimentação									
Atestado: Projetos de 50km de Rodovias										
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls					km		
	Eng. Civil Fernando Akira Kuwabara -Não foi apresentado certificação de especialista em geotecnia ou pavimentação									
2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	Eng. Civil Jhully Massae Ostenberg Kasaka - Não foi apresentado certificação de especialista em orçamento									
Atestado: Projetos de 50km de Rodovias										
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls					km		
	Eng. Civil Jhully Massae Ostenberg Kasaka - Não foi apresentado certificação de especialista em orçamento									
2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	14,2	Tem?	Página(s)

1	Eng. Sanitarista e Ambiental Everson da Silva Santos - especialista em engenharia de segurança do trabalho	CRQ	423	a	423	3/5/2011	23/07/2025	14,2	Sim	421-422
---	--	-----	-----	---	-----	----------	------------	------	-----	---------

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
1	Eng. Sanitarista e Ambiental Everson da Silva Santos - especialista em engenharia de segurança do trabalho	171801	462	a	480	70,28
					Total	70,28

2.5 - Engenheiro Civil especialista em desapropriação e avaliação de imóveis

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	Eng. Civil Elias José de Arruda Soares Júnior - Não foi apresentada a comprovação de especialização na área pleiteada									

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	Eng. Civil Elias José de Arruda Soares Júnior - Não foi apresentada a comprovação de especialização na área pleiteada					

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe

ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							29,8
1.1	Engenheiro coordenador	10,5	5	1	5	1	11	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	10,4	4	2	2,4	1	7,4	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	9,3	1,8	1	3	0	4,8	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento	27	4	3	2,4	0	6,4	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais	14,2	2	1	2	1	5	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		71,4	16,8	8	14,8	3		

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados — equipe mínima e complementar — que atenderam integralmente ao item 10.22.1 do Termo de Referência. Dessa forma, a licitante alcançou 29,8 pontos. Ressalta-se que, especialmente no que se refere aos especialistas da equipe técnica complementar, somente foram atribuídas notas às profissionais que atenderam ao disposto na alínea “a” do item 10.22.1.7.

3.4.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
		Ausência da informação	Não	0

B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total: 0		

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
			Sub Total:	0

Não houve deduções na pontuação da licitante, sendo mantida a nota total de 30 (trinta) pontos atribuída ao presente quesito.

3.4.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	2	-2
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:			-3
QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0

C2	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-2

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	4	-4
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-4

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	6	-6
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:		-6

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	1	-1
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	-1

NOTA FINAL: 14

Na análise do Quesito C da proposta técnica, constatou-se que, embora alguns aspectos tenham sido atendidos, houve ausência total ou insuficiente da abordagem das temáticas solicitadas nos subitens C1, C2, C4 e C5. Em especial, no C1 e C5, não foi apresentada qualquer explanação sobre o emprego das metodologias ágeis e de gestão tradicional, tampouco a análise comparativa de suas vantagens e desvantagens e os mecanismos de controle. Também não foi apresentado os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com imprevistos. Quanto ao C2, a apresentação da equipe ao longo do período contratual e o modelo administrativo foram abordados de forma insatisfatória. Quanto ao item C4 não foi abordado o desenvolvimento sustentável. Desta forma, a licitante atingiu 14 pontos.

3.4.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Não	0
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Não	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Não	

Verificou-se que a licitante não apresentou a Declaração de Produtos a Serem Entregues em conformidade com o Anexo III do Edital. Dessa forma, não foi atribuída pontuação ao Quesito D.

3.4.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0

Sub Total: 0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	29,8
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	30
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	14
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	0
Total de Pontos:			100	73,8
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				73,8

3.5.Consórcio CONCREMAT-IMTRAFF

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação 66 km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE 122 m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante

Concorrência nº 076/2025

CONTRATAÇÃO: Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.2

Objeto: Contratação para Elaboração de Projetos de Construção de Rodovias - Grupo C25.2, sendo (I) GO-237, Entr. BR-010 / Entr. GO-517; (II) GO-237, Sucuri / Nossa Senhora da Abadia do Muquém; (III) GO-237, Entr. GO-517 / Sucuri; e (IV) GO-517, Entr. GO-237 / Água Fria de Goiás.

EMPRESA: Consórcio CONCREMAT-IMTRAFF

Situação: Atendido

Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.

Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	38313/2016	23	a	86	70,9	Atendido
						70,9	Atendido
Item	Experiência	Atestado N°	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	155/2008	202	a	218	130,4	Atendido
						130,4	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.5.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTce)										
Equipe técnica mínima (classatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)										
1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	45,6	Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL ANTONIO COSME IAZZETTI D'ELIA	CRQ	20	a	20	27/12/1979	23/7/2025	45,6	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	N° CAT	Doc. às Fls			km
1	ENG CIVIL ANTONIO COSME IAZZETTI D'ELIA	38313/2016	23	a	86	70,90
Total						70,90

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	42,5	Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL ARIIVALDO DOS SANTOS	CRQ	152	a	152	17/2/1983	23/7/2025	42,5	Não	47/48

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	N° CAT	Doc. às Fls			km
-----------------	--------------	--------	-------------	--	--	----

1	ENG CIVIL ARIIVALDO DOS SANTOS	40156/2013	155	a	174	70,90
Total						70,90

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais

ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	52,3	Tem?	Página(s)
1	ENG CIVIL MARCOS AURELIO PAIXÃO DE ARAUJO	Diploma	200	a	200	24/4/1973	23/7/2025	52,3	Não	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			m
1	ENG CIVIL MARCOS AURELIO PAIXÃO DE ARAUJO	155/2008	202	a	218	130,40
Total						130,40

Equipe técnica opcional complementar

2.2 - Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	ENG CIVIL JOSÉ IVANIR DA SILVA ESPECIALISTA EM ENGENHARIA DE ESTRADAS - ÊNFASE EM DRENAGEM DE RODOVIAS/ BUILDING INFORMATION MODELING - PROJETOS DE INFRAESTRUTURA/ GERENCIAMENTO DE PROJETOS - Não foi apresentado comprovante de especialista na área em geotecnia ou pavimentação									

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	ENG CIVIL JOSÉ IVANIR DA SILVA ESPECIALISTA EM ENGENHARIA DE ESTRADAS - ÊNFASE EM DRENAGEM DE RODOVIAS/ BUILDING INFORMATION MODELING - PROJETOS DE INFRAESTRUTURA/ GERENCIAMENTO DE PROJETOS - Não foi apresentado comprovante de especialista na área em geotecnia ou pavimentação					

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)

	ENG CIVIL ANA PAULA DA SILVA MACHADO ROSA - MBA EM GESTÃO ÁGIL DE PROJETOS E ESPECIALISTA EM ENGENHARIA RODOVIÁRIA: CONCESSÕES DE RODOVIAS E VIAS URBANAS - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	ENG CIVIL ANA PAULA DA SILVA MACHADO ROSA - MBA EM GESTÃO ÁGIL DE PROJETOS E ESPECIALISTA EM ENGENHARIA RODOVIÁRIA: CONCESSÕES DE RODOVIAS E VIAS URBANAS - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras					

2.4 - Engenheiro Ambiental ou Engenheiro especialista em estudos ambientais

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	BIOLÓGA MARIA JOSEFINA REYNA KURTZ - Não foi apresentado comprovante de engenharia ou especialista em estudos ambientais									

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
	BIOLÓGA MARIA JOSEFINA REYNA KURTZ - Não foi apresentado comprovante de engenharia ou especialista em estudos ambientais					

2.6 - Geólogo

ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)
	ENG CIVIL JOSÉ IVANIR DA SILVA ESPECIALISTA EM ENGENHARIA DE ESTRADAS - ÊNFASE EM DRENAGEM DE RODOVIAS/ BUILDING INFORMATION MODELING - PROJETOS DE INFRAESTRUTURA/ GERENCIAMENTO DE PROJETOS - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras									

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias

ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls			km
-----------------	--------------	--------	-------------	--	--	----

ENG CIVIL JOSÉ IVANIR DA SILVA ESPECIALISTA EM ENGENHARIA DE ESTRADAS - ÊNFASE EM DRENAGEM DE RODOVIAS/ BUILDING INFORMATION MODELING - PROJETOS DE INFRAESTRUTURA/ GERENCIAMENTO DE PROJETOS - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras					
--	--	--	--	--	--

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe								
ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							24
1.1	Engenheiro coordenador	45,6	5	1	5	0	10	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	42,5	4	1	4	0	8	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	52,3	3	1	3	0	6	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo			0		0	0	
TOTAL:		140,4	12	3	12	0		

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados — equipe mínima e complementar — que atenderam integralmente ao item 10.22.1 do Termo de Referência. Dessa forma, a licitante alcançou 24 pontos. Ressalta-se que, especialmente no que se refere aos especialistas da equipe técnica complementar, somente foram atribuídas notas às profissionais que atenderam ao disposto na alínea “a” do item 10.22.1.7.

3.5.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)

QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	0

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0

				Sub Total:	0
QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO	
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Não	0	
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0	
		Sub Total:		0	
QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO	
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0	
			Não	0	
			Não	0	
			Não	0	
Sub Total:				0	
				NOTA FINAL:	30

Não houve deduções na pontuação da licitante, sendo mantida a nota total de 30 (trinta) pontos atribuída ao presente quesito.

3.5.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0

C1	tradicional de projetos para o escopo contratado	Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	

QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C2	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
		Sub Total:	0	

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0

				Sub Total:	0
QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO	
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0	
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0	
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0	
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0	
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0	
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0	
			Sub Total:	0	
			NOTA FINAL:	30	

Não houve deduções na pontuação da licitante, sendo mantida a nota total de 30 (trinta) pontos atribuída ao presente quesito.

3.5.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.5.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A apresentação da proposta cumpriu os requisitos exigidos no item 10.20.1 do Termo de Referência, de modo que não houve deduções à nota final da licitante.

Pontuação da Proposta Técnica				
Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica				
QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA		PONTUAÇÃO CONQUISTADA
		Conteúdo	Total	
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)	N/A	30	24
B	Conhecimento do objeto (CO)	30	30	30
C	Metodologia e Programa de Trabalho (MP)	30	30	30
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10	10
Total de Pontos:			100	94
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:				0
Nota Técnica Total (NT):				94

3.6.Consórcio PLANEP TECHNE

VERIFICAÇÃO DA CAPACITAÇÃO E EXPERIÊNCIA DO LICITANTE

Em conformidade com o item 10.19.3 do Termo de Referência, para comprovar a capacitação técnica e a experiência no processo de licitação, as empresas devem demonstrar que já executaram os itens de maior relevância do objeto a ser contratado. Nesta contratação, a comprovação será realizada através da apresentação de Certidão de Acervo Técnico (CAT) ou documentos equivalentes que atestem sua experiência anterior na execução de Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação km e Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE m.

Apresenta-se a Memorial de Verificação referente ao atendimento dos requisitos exigidos para atestação da Capacitação e Experiência do Licitante, para que, desde que atendidos os critérios mínimos, seja procedida a análise técnica da proposta, conforme os critérios de julgamento estabelecidos.

Verificação da Capacitação e da Experiência do Licitante							
Concorrência nº	076/2025						
CONTRATAÇÃO:	Contratação para elaboração de Projetos de Construção de Rodovias do Grupo C25.2						
Objeto:	Contratação para Elaboração de Projetos de Construção de Rodovias - Grupo C25.2, sendo (I) GO-237, Entr. BR-010 / Entr. GO-517; (II) GO-237, Sucuri / Nossa Senhora da Abadia do Muquém; (III) GO-237, Entr. GO-517 / Sucuri; e (IV) GO-517, Entr. GO-237 / Água Fria de Goiás.						
EMPRESA:	Consórcio PLANEP TECHNE					Situação:	Atendido
Em conformidade com o disposto no item 10.19.3 do Termo de Referência, apresentamos, a seguir, a Memória de Cálculo referente ao crédito esperado para a Verificação da Capacitação e Experiência do Licitante, conforme o critério de julgamento estabelecido.							
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (km)	Atendeu ao Critério Exigido
a	Projeto Executivo de Construção ou Implantação de Rodovia e/ou Duplicação	1010682013	52	a	95	125,18	Atendido
						125,18	Atendido
Item	Experiência	Atestado Nº	Doc. às Fls			Extensão Apresentada (m)	Atendeu ao Critério Exigido
b	Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE	1010682013	52	a	95	525,4	Atendido
						525,4	Atendido

Não serão aceitos como serviços similares ou de complexidade superior a elaboração de projetos de pavimentação urbana ou distritos industriais e acessos, projeto estrutural de bueiros celulares e galerias de águas pluviais, ou projeto de reconstrução de pavimento e restauração funcional.

Os Atestados Técnicos apresentados com quantitativos em metros quadrados serão convertidos em km, considerando-se a largura média de 9,60 metros.

3.6.1 Quesito A – Capacidade Técnica da Equipe da Licitante

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.1 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, cada requisito é analisado individualmente, considerando a formação acadêmica, especialização, experiência comprovada e adequação ao perfil técnico exigido, conforme Quadro 2 do Termo de Referência. Eventuais inconsistências, ausência de documentos ou descumprimento dos requisitos técnicos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "A" - CAPACIDADE TÉCNICA DA EQUIPE DA LICITANTE (NTee)								
Equipe técnica mínima (classicatória, conforme item 10.22.1.2 do Termo de Referência)								
1.1 - 1(um) Engenheiro Supervisor / Coordenador, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência na Elaboração de Projetos Executivos de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias e Projeto de Obras de Artes Especiais.								
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls	DATA		Tempo	Nota Extra	
				INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)

1	Eng. Civil Antonio Carlos de Almeida Vidon especialista em saneamento ambiental	CRQ	46	a	46	19/1/2007	23/7/2025	18,5	Sim	43-44
---	---	-----	----	---	----	-----------	-----------	------	-----	-------

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km	
1	Eng. Civil Antonio Carlos de Almeida Vidon especialista em saneamento ambiental	1010682013 (complexidade inferior)	51	a	95	
Total					0,00	

1.2 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto Final ou Executivo de Engenharia Rodoviária de Construção, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Obras Rodoviárias de Construção e/ou Duplicação de Rodovias										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra		
					INICIAL	FINAL	18,5	Tem?	Página(s)	
1	Eng. Civil Maria Angela Capdeville Duarte Ullmann especialização em engenharia geotécnica - fundações e obras de terra	CRQ	106	a	106	19/1/2007	23/7/2025	18,5	Sim	103-104

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km	
1	Eng. Civil Maria Angela Capdeville Duarte Ullmann especialização em engenharia geotécnica - fundações e obras de terra	1033382011 (complexidade inferior)	112	a	146	

1.3 - 1(um) Engenheiro Responsável pela elaboração de Projeto de Obra de Arte Especial e/ou Pontes e/ou viadutos, com formação em Engenharia Civil e que comprove experiência em Elaboração de Projeto Executivo de Construção de Obras de Artes Especiais										
ITEM - Tempo de Experiência	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra		
					INICIAL	FINAL	40,4	Tem?	Página(s)	
1	Eng Civil Camilo de Lellis Nogueira	CRQ	163	a	164	20/2/1985	23/7/2025	40,4	Sim	

Atestado: Projeto Executivo de Engenharia de Construção de OAE = 70m (10.19.3.2)						
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		m	
1	Eng Civil Camilo de Lellis Nogueira	3111/95	176	a	179	147,81
Total					147,81	

Equipe técnica opcional complementar

2.3 - Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls		DATA		Tempo	Nota Extra		
					INICIAL	FINAL		Tem?	Página(s)	

	Eng Civil Itamar Neves da Silva - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias					
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
	Eng Civil Itamar Neves da Silva - Não foi apresentado comprovante de especialista na área de orçamento e planejamento de obras				
Total					0,00

2.6 - Geólogo										
ITEM	PROFISSIONAL	DOCUMENTO	Doc. às Fls			DATA		Tempo	Nota Extra	
						INICIAL	FINAL	28,4	Tem?	Página(s)
1	Geólogo Cláudio Netto Lummertz	CRQ	297	a	297	19/2/1997	23/07/2025	28,4	Não	

Atestado: Projetos de 50km de Rodovias					
ITEM - Extensão	PROFISSIONAL	Nº CAT	Doc. às Fls		km
1	Geólogo Cláudio Netto Lummertz	2220437147/2016	305	a	318
Total					78,59

Quadro 4 - Pontuação da capacidade técnica da Equipe								
ITEM	EQUIPE TÉCNICA	TEMPO DE EXPERIÊNCIA		ATESTAÇÃO		NOTA EXTRA	NOTA INDIVID.	NOTA FINAL
		ANOS	NOTA	QTD	NOTA			
1	Equipe técnica mínima (Classificatória)							20
1.1	Engenheiro coordenador	18,5	5	0		1	6	
1.2	Engenheiro com experiência em projetos rodoviários	18,5	4	0		1	5	
1.3	Engenheiro com experiência em projetos de Obra de Arte Especial	40,4	3	1	3	1	7	
2	Equipe técnica opcional complementar							
2.1	Engenheiro Agrimensor ou engenheiro especialista em topografia, geodésia e/ou geoprocessamento			0		0	0	
2.2	Engenheiro especialista em geotecnia ou pavimentação			0		0	0	
2.3	Engenheiro especialista em orçamento e planejamento de obras			0		0	0	
2.4	Engenheiro Ambiental ou engenheiro especialista em estudos ambientais			0		0	0	
2.5	Engenheiro especialista em desapropriação e avaliação de imóveis			0		0	0	
2.6	Geólogo	28,4	2	1	2	0	4	
TOTAL:		105,8	14	2	5	3		

Foi atribuída pontuação neste quesito aos engenheiros apresentados — equipe mínima e complementar — que atenderam integralmente ao item 10.22.1 do Termo de Referência. Dessa forma, a licitante alcançou 20 pontos. Ressalta-se que, especialmente no que se refere aos especialistas da equipe técnica complementar, somente foram atribuídas notas às profissionais que atenderam ao disposto na alínea “a” do item 10.22.1.7.

3.63.2 Quesito B – Conhecimento do Objeto

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.2 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em demonstrar entendimento aprofundado das Instruções de Projeto da GOINFRA, do Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025), das normas técnicas aplicáveis e das diretrizes estabelecidas no Termo de Referência.

Eventuais inconsistências, ausência de informações ou descumprimento dos requisitos previstos resultam em deduções, que reduzem a pontuação inicial. Tendo em vista esses parâmetros, passa-se à análise detalhada dos itens de avaliação deste quesito.

PONTUAÇÃO QUESITO "B" - Conhecimento do objeto (NTco)				
QUESITO	DESCRIÇÃO DO EMPREENDIMENTO	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B1	I. Compreensão das características técnicas operacionais dos trechos que serão projetados	Ausência da informação	Não	0
		apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados	Não	0
			Não	0
	II. Descrever as características do traçado dos trechos, incluindo o traçado em trecho urbano, rural e as possíveis alternativas.	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	III. Descrever as características das Obras de Arte Especiais (OAEs) que serão projetadas.	Ausência da informação	Sim	-1
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-1

QUESITO	SITUAÇÃO ATUAL:	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
		Ausência da informação	Não	0

B2	I. Identificar e descrever as possíveis interferências e relações com redes de serviços e vias existentes	Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	II. Caracterizar municípios, concentrações populacionais e atividades econômicas afetados	Ausência da informação	Não	0
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
	- Descrever a faixa de domínio e ocorrência de ocupações identificadas, inclusive sobre passivos ambientais existentes.	Ausência da informação	Sim	-2
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
			Sub Total:	-2

QUESITO	CLIMATOLOGIA	CRITÉRIOS	AVALIAÇÃO	DEDUÇÃO
B3	Descrever as variações pluviométricas e de temperatura esperadas durante o cronograma planejado e os riscos associados.	Ausência da informação	Sim	-1
		Informação equivocada, apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de apresentação de conteúdo impertinente, apresentação de conteúdo sem contexto, citação sem referência, citação de normativos desatualizados e/ou inexistência da temática relatada nesta descrição e/ou inexistência de trecho solicitado.	Não	0
		Sub Total:		-1

QUESITO	FOTOS	CRITÉRIOS	FOTO APRESENTADA ; GEORREFERÊNCIA E/OU DATA	DEDUÇÃO
B4	Apresentação do relatório fotográfico por trecho, sendo 4 fotos em cada relatório, conforme Anexo IV.	Ausência de foto ou local divergente; foto sem georreferenciamento e/ou sem data.	Não	0
			Não	0
			Não	0
			Não	0
			Sub Total:	0

NOTA FINAL:	26
----------------	----

Em análise ao Quesito B da proposta técnica, verifica-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No que se refere ao item B1, constatou-se a equívocos quanto às Obras de Arte Especiais (OAEs) do Trecho II. Já no item B3, observou-se que as informações pluviométricas apresentadas referem-se à fase de execução de obras, o que não é pertinente à etapa de elaboração de projetos. Dessa forma, considerando as inconsistências apontadas, foi atribuída a nota final de 26 pontos ao Quesito B.

3.6.3 Quesito C – Metodologia e Programa de Trabalho

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 30 (trinta) pontos, conforme item 10.22.3 do Termo de Referência. A partir desse valor inicial, é analisada a capacidade do licitante em apresentar uma metodologia clara, consistente e alinhada ao objeto contratado, demonstrando entendimento aprofundado da metodologia de execução – detalhamento dos métodos e processos adotados na elaboração do projeto executivo de engenharia para implantação rodoviária; modelo administrativo – descrição da estrutura da equipe técnico-administrativa, atribuições dos setores envolvidos e forma de interação com a GOINFRA para a transferência de dados, documentos e relatórios; recursos técnicos – relação de equipamentos, ferramentas e soluções de informática a serem utilizados; conhecimento técnico – demonstração de familiaridade com os serviços a serem executados nos trechos do grupo licitado.

PONTUAÇÃO QUESITO "C" - Metodologia e Programa de Trabalho (NTmp)				
QUESITO	FORMA DE EXECUÇÃO	CRITÉRIOS	QTD DE ERROS	DEDUÇÃO
C1	Apresentar a Abordagem Metodológica que será empregada, comparando as vantagens e desvantagens sobre o emprego das metodologias ágeis e/ou de gestão tradicional de projetos para o escopo contratado	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	2	-2
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Apresentar os processos e procedimentos que serão empregados na elaboração do projeto e seus estudos, incorporando os critérios de padronização, flexibilidade e adaptabilidade para lidar com mudanças e imprevistos	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Explicitação das técnicas, ferramentas e eventuais recursos humanos, tecnológicos, móveis e imóveis necessários à execução do projeto, com finalidade de cumprimento às Instruções de Projetos (IP's) da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:			-2
QUESITO	GESTÃO DE EQUIPE	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
	Apresentar o cronograma de utilização da equipe técnica contendo identificação das atividades previstas e distribuição das equipes ao longo do período de execução dos serviços, coerente com os prazos definidos neste Termo de	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0

C2	Referência e as etapas do Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever o modelo administrativo a ser utilizado, especificando a atuação da equipe a ser alocada, as atribuições dos setores envolvidos e as interfaces com a GOINFRA, sempre relacionando com as Etapas estabelecidas neste Termo de Referência e ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários da GOINFRA	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	0

QUESITO	COMUNICAÇÃO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C3	Apresentar as estratégias relacionadas à comunicação que serão empregadas, abrangendo o plano de comunicação, as diretrizes para atendimento às demandas, a frequência das interações e os tipos de comunicação a serem empregados nos projetos e a forma de formalização do conteúdo a ser contratado, sempre coerente com o Guia de Aceitação de Projetos da GOINFRA.	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	0

QUESITO	DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA EXECUÇÃO DO OBJETO	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C4	Abordar o desenvolvimento sustentável na execução contratual, segundo suas três dimensões: social, ambiental e econômica	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Sub Total:		0	0

QUESITO	PRODUTOS	CRITÉRIOS	AValiação	DEDUÇÃO
C5	Descrever os produtos a serem materializados durante a execução do contrato	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
	Descrever os mecanismos de controle que serão implementados para garantir a qualidade do produto	Impertinência ou inconsistência sobre o conteúdo técnico ou sobre as definições deste Termo de Referência	0	0
		Dados desatualizados ou equivocados	0	0
		Cada inconsistência referente às IP's, ao Manual de Análise de Projetos Rodoviários (GOINFRA, 2025) e às normas aplicáveis.	0	0
			Sub Total:	0

NOTA FINAL: 28

Na análise do Quesito C da proposta técnica, constatou-se que a documentação apresentada atende parcialmente aos critérios estabelecidos no edital. No que tange ao item C1, a licitante não apresentou o conteúdo referente às abordagens metodológicas de gestão (tradicional e ágil), tampouco realizou a análise comparativa entre suas vantagens e desvantagens, conforme previsto no Termo de Referência. Diante disso, foi deduzido 2 (dois) pontos, resultando na nota final do Quesito C de 28 pontos.

3.6.4 Quesito D – Relação dos Produtos a serem Entregues

A avaliação deste quesito inicia-se com a atribuição de pontuação máxima de 10 (dez) pontos, Quadro 3 do item 10.22.4 conforme o Termo de Referência. Para efeito de pontuação, serão considerados as combinações do seguintes tipos de dimensionamento: Método DNER IPR-719, conforme norma DNER IPR-719; Método da Resiliência, conforme norma DNER PRO 269/94; Método Medina (Mecanicista-Empírico), conforme norma DNIT IS-247; Método Mecanicista, conforme norma IPR-719.

PONTUAÇÃO QUESITO "D" - Relação dos produtos que serão entregues (NTrp)			
ITEM	TIPOS DE DIMENSIONAMENTO PARA REFERÊNCIA DE PONTUAÇÃO DA RELAÇÃO DE PRODUTOS A SEREM ENTREGUES (RP)	AVALIAÇÃO	NOTA FINAL
I	Método DNER - IPR-719	Sim	10
II	Método da Resiliência - DNER PRO 269/94	Não	
III	Método Medina (Mecanicista Empírico) - DNIT IS-247	Sim	
IV	Método Mecanicista - IPR-719	Sim	

A licitante apresentou a combinação dos produtos a serem entregues, alcançando a pontuação máxima de 10 (dez) pontos.

3.1.5 Deduções apresentação da proposta técnica

A dedução referente à apresentação da Proposta Técnica foi realizada de acordo com os elementos textuais obrigatórios mencionados no item 10.20.1 do Termo de Referência. A ausência de cada elemento textual implicará na dedução de 1 (um) ponto da pontuação total da Proposta Técnica (NT).

Apresentação da Proposta Técnica			
QUESITO	DESCRIÇÃO	VERIFICAÇÃO	DESCONTOS
a)	Capa	Apresentou	0
b)	Folha de rosto	Apresentou	0
c)	Resumo	Apresentou	0
d)	Sumário	Apresentou	0
e)	Introdução	Apresentou	0
f)	Desenvolvimento (Apresentação do quesitos)	Apresentou	0
g)	Considerações finais	Apresentou	0
h)	Referências	Apresentou	0
Sub Total:			0

A proposta foi apresentada em conformidade com o disposto no item 10.20.1 do Termo de Referência, não sendo deduzido pontos nesse quesito.

Pontuação da Proposta Técnica

Quadro 1 - Distribuição da proposta técnica

QUESITO	DESCRIÇÃO DOS QUESITOS	PONTUAÇÃO CONQUISTADA	
			Total
A	Capacidade Técnica da Equipe da Licitante (CE)		30
B	Conhecimento do objeto (CO)		30
C			
D	Relação dos produtos que serão entregues (RP)	N/A	10
		Total de Pontos:	100
Apresentação da Proposta Técnica Total dos Descontos:			
Nota Técnica Total (NT):			

Considerações Finais

Após a análise detalhada de todas as Propostas Técnicas ofertadas pelas empresas concorrentes, os resultados refletem o atendimento parcial ou integral aos critérios estabelecidos no edital e no Termo de Referência, considerando as deduções aplicáveis. Assim sendo, o quadro infra retrata a pontuação final de cada empresa licitante, classificadas por ordem decrescente de pontuação.

CLASSIFICAÇÃO	EMPRESA LICITANTE	Pontuação da proposta técnica
1ª colocada	Rudra Engenharia	99
2ª colocada	Consórcio CONCREMAT-IMTRAFF	94
3ª colocada	Consórcio PLANEP TECHNE	84
4ª colocada	Consórcio Estratégica-TYLIN	79
5ª colocada	Oliveira RAE	73,8
6ª colocada	Consórcio EICOMNOR-RW	62